Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

LICENCE HISTOIRE • CORRIGÉ DÉTAILLÉ

Histoire

Session 2026 • Code sujet : **26-LIC-HIST-EP1** • Durée : **2 heures** • Coefficient : **3, indicatif**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. **Lire et calculer des indicateurs d’urbanisation** (4 questions) — **Page 3**
2. **Comparer les rythmes et interpréter les tendances** (4 questions) — **Page 6**
3. **Évaluer le corpus et construire une conclusion historique** (3 questions) — **Page 10**
4. **Ce qu’il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ)** (Synthèse & Q&A Examen) — **Page 12**

Sujet officiel (PDF) : https://licencehistoire.fr/assets/annales/licence-histoire/C6 - Exploitation de données à des fins d’analyse/2026/Licence Histoire - C6 - Exploitation de données à des fins d’analyse - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

1. Lire et calculer des indicateurs d’urbanisation

À partir des effectifs de population totale, urbaine et rurale en France en 1851, 1881 et 1911, cette partie demande de calculer des proportions et des variations. Elle porte aussi sur les unités, les arrondis et la vérification de la cohérence des données.

Partie 1

Question 1.1. Calculez la part de la population urbaine dans la population totale en 1851 et en 1911. Présentez les calculs, arrondissez les résultats à un chiffre après la virgule et indiquez l’écart entre les deux proportions en points de pourcentage.

La part urbaine se calcule ainsi : population urbaine divisée par population totale, puis multipliée par 100. En 1851 : 9,1 / 35,8 × 100 = 25,4 %. En 1911 : 17,6 / 39,6 × 100 = 44,4 %. L’écart entre les proportions arrondies est de 44,4 − 25,4 = 19,0 points de pourcentage. Il s’agit d’estimations, car les effectifs du corpus sont arrondis au dixième de million.

> ✓ RÉPONSE À RETENIR
>
> 1851 : 25,4 % ; 1911 : 44,4 % ; hausse de 19,0 points de pourcentage.

Question 1.2. Complétez le DR 1 : calculez, pour 1851-1911, les variations absolues de la population totale, urbaine et rurale, en millions d’habitants. Calculez également l’évolution relative de la population urbaine sur cette période, arrondie au pourcentage entier.

Pour chaque variation absolue, on soustrait l’effectif de 1851 à celui de 1911. L’évolution relative urbaine rapporte la hausse de l’effectif à celui de 1851, puis la multiplie par 100.

Indicateur, 1851-1911	Calcul	Résultat
Population totale	39,6 − 35,8	+3,8 millions
Population urbaine	17,6 − 9,1	+8,5 millions
Population rurale	22,0 − 26,7	−4,7 millions
Évolution relative urbaine	(17,6 − 9,1) / 9,1 × 100	+93 %

Les variations absolues sont en millions d’habitants et l’évolution relative est arrondie au pourcentage entier. La population urbaine augmente tandis que la population rurale diminue.

DR 1 complété, résultats de la question 1.2

Calculs d'évolution et de proportion

Calcul demandé	Résultat
Variation de la population totale, 1851-1911, en millions	+3,8 M
Variation de la population urbaine, 1851-1911, en millions	+8,5 M
Variation de la population rurale, 1851-1911, en millions	−4,7 M
Évolution relative de la population urbaine, 1851-1911, en %	+93 %
Variation de la population totale, 1851-1881, en millions	
Variation de la population urbaine, 1851-1881, en millions	
Part urbaine en 1881, en %	
Variation de la population totale, 1881-1911, en millions	
Variation de la population urbaine, 1881-1911, en millions	
Part urbaine en 1911, en %	

Tableau à compléter par le candidat.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Totale : +3,8 millions ; urbaine : +8,5 millions ; rurale : −4,7 millions ; évolution urbaine : +93 %.

Question 1.3. Entre 1881 et 1911, calculez la variation absolue de la population urbaine et sa variation relative. Indiquez les unités et détaillez les deux opérations.

La variation absolue de la population urbaine est la différence entre les effectifs de 1911 et de 1881 : 17,6 − 14,4 = 3,2 millions d'habitants. Pour obtenir la variation relative, on rapporte cette hausse à l'effectif initial de 1881 : (17,6 − 14,4) / 14,4 × 100 = 22,2 %. Arrondie au pourcentage entier le plus proche, elle vaut 22 %. Ainsi, l'effectif urbain progresse de 3,2 millions, soit environ 22 % sur la période.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Variation absolue : +3,2 millions d'habitants ; variation relative : +22 %.

Question 1.4. Vérifiez, pour chacune des trois dates, que la somme des populations urbaine et rurale correspond à la population totale. Indiquez ce que cette vérification permet de contrôler et une limite liée à l'arrondi des données.

On additionne, à chaque date, les effectifs urbain et rural, puis on compare la somme à la population totale.

- 1851 : 9,1 + 26,7 = 35,8 millions.
- 1881 : 14,4 + 23,3 = 37,7 millions.
- 1911 : 17,6 + 22,0 = 39,6 millions.

Les trois sommes correspondent aux totaux : ce contrôle vérifie la cohérence arithmétique de la répartition urbaine-rurale. Cependant, les effectifs sont arrondis au dixième de million. La concordance des valeurs affichées ne garantit donc pas une égalité exacte des valeurs non arrondies et peut masquer de faibles écarts.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Les sommes correspondent aux totaux aux trois dates. La cohérence arithmétique est vérifiée, avec une précision limitée par les arrondis.

2. Comparer les rythmes et interpréter les tendances

Cette partie compare les évolutions de la population totale et de la population urbaine sur les périodes 1851-1881 et 1881-1911, à partir du DT 1. Elle demande d'interpréter les tendances en tenant compte de la définition statistique de la population urbaine et des repères historiques du DT 3.

Partie 2

Question 2.1. Complétez dans le DR 1 les variations absolues de la population totale et urbaine sur les périodes 1851-1881 et 1881-1911, puis la part urbaine à la fin de chaque période. À partir du tableau complété, identifiez la période durant laquelle la hausse de la population urbaine est la plus forte en valeur absolue.

Pour chaque intervalle, soustrayez l'effectif initial de l'effectif final. La part urbaine en fin de période est le rapport entre population urbaine et population totale, multiplié par 100 puis arrondi au dixième. Les effectifs étant exprimés en millions, les variations gardent cette unité. Comparez ensuite les deux variations urbaines : la plus élevée indique l'intervalle de hausse absolue maximale.

Période	Variation totale	Variation urbaine	Part urbaine en fin de période
1851-1881	37,7 - 35,8 = +1,9 million	14,4 - 9,1 = +5,3 millions	14,4 ÷ 37,7 × 100 = 38,2 %
1881-1911	39,6 - 37,7 = +1,9 million	17,6 - 14,4 = +3,2 millions	17,6 ÷ 39,6 × 100 = 44,4 %

DR 1 complété : question 2.1

Calcul demandé	Résultat
Variation de la population totale, 1851-1911, en millions	.....
Variation de la population urbaine, 1851-1911, en millions	.....
Variation de la population rurale, 1851-1911, en millions	.....
Évolution relative de la population urbaine, 1851-1911, en %	+1,9 M .....
Variation de la population totale, 1851-1881, en millions	+5,3 M .....
Variation de la population urbaine, 1851-1881, en millions	38,2 % .....
Part urbaine en 1881, en %	+1,9 M .....
Variation de la population totale, 1881-1911, en millions	+3,2 M .....
Variation de la population urbaine, 1881-1911, en millions	44,4 % .....
Part urbaine en 1911, en %	.....

✓ RÉPONSE À RETENIR

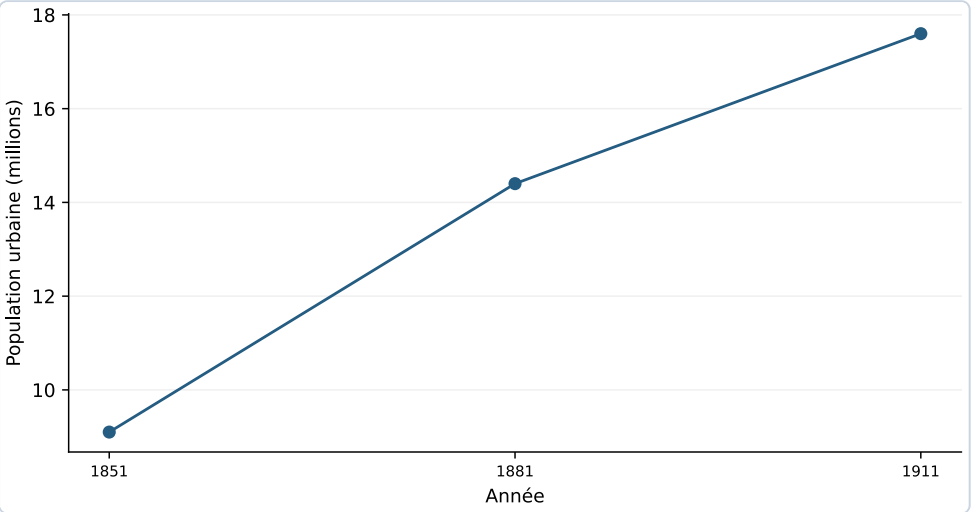
Hausse urbaine maximale en 1851-1881 : +5,3 millions, contre +3,2 millions en 1881-1911. Parts urbaines : 38,2 % en 1881 et 44,4 % en 1911.

Question 2.2. Décrivez l'évolution de l'urbanisation entre 1851 et 1911 en distinguant au moins deux indicateurs. Incluez des valeurs chiffrées exactes ou correctement arrondies et ne confondez pas la hausse de la population urbaine avec celle de la part urbaine.

Deux indicateurs montrent que l'urbanisation progresse, mais ils ne décrivent pas la même chose. L'effectif urbain compte les habitants des communes classées urbaines ; la part urbaine mesure leur poids dans la population totale.

- L'effectif urbain passe de 9,1 millions en 1851 à 17,6 millions en 1911, soit +8,5 millions.
- La part urbaine passe de 25,4 % à 44,4 %, soit une hausse de 19 points de pourcentage.

La hausse de l'effectif ne doit donc pas être confondue avec celle de la proportion.



✓ RÉPONSE À RETENIR

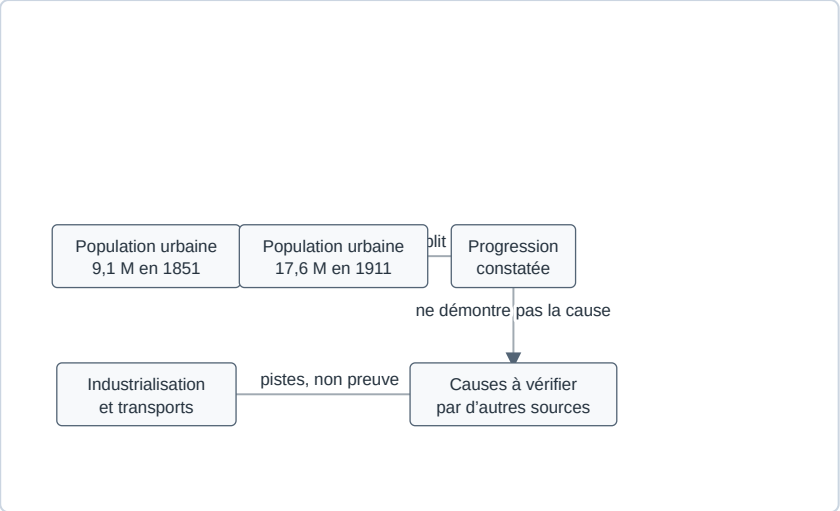
De 1851 à 1911, la population urbaine augmente de 8,5 millions et sa part passe de 25,4 % à 44,4 %, soit +19 points.

Question 2.3. En vous appuyant sur les données du DT 1 et les repères du DT 3, formulez une interprétation historique de la progression de la population urbaine. Distinguez explicitement ce que les chiffres établissent de ce qu'ils ne permettent pas, à eux seuls, de démontrer.

Les chiffres établissent une progression de la population urbaine : elle passe de 9,1 millions en 1851 à 17,6 millions en 1911, et sa part atteint 44,4 % en 1911 contre 25,4 % en 1851. La série décrit donc une croissance des effectifs et du poids relatif des populations classées urbaines.

Le DT 3 signale l'industrialisation, l'extension des transports et les mobilités comme des facteurs plausibles : ils ont pu concentrer les activités et favoriser les déplacements vers les villes. Mais le DT 1 ne mesure ni les emplois, ni les réseaux, ni les migrations. Ces données ne démontrent donc pas, à elles seules, les causes de la croissance ni le rôle respectif de chaque facteur.

Constat statistique et interprétation historique



Les effectifs décrivent une progression ; les mécanismes causaux nécessitent d'autres sources.

✓ RÉPONSE À RETENIR

La population urbaine passe de 9,1 à 17,6 millions. Industrialisation, transports et mobilités sont des pistes plausibles, mais leurs effets ne sont pas démontrés par le DT 1 seul.

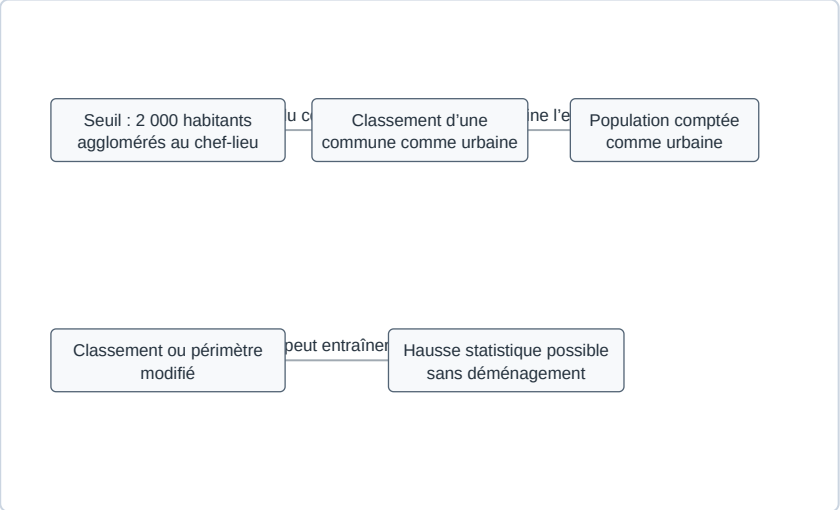
Question 2.4. Expliquez en quoi la définition statistique de la population urbaine peut influer sur la comparaison dans le temps. Donnez une conséquence possible pour l'interprétation de la série étudiée.

Le DT 2 définit la population urbaine comme celle des communes classées urbaines selon un seuil de 2 000 habitants agglomérés au chef-lieu. Pour comparer les dates, il faut vérifier que cette convention, le périmètre géographique et les méthodes de recensement sont comparables.

- Si une commune change de classement, sa population peut être comptée comme urbaine sans déménagement.
- La hausse observée peut alors combiner croissance démographique et effet de convention statistique.

La série doit donc être interprétée en tenant compte de la stabilité des règles de classement.

Définition statistique et effet possible sur la série



Comparer les dates exige de vérifier la stabilité des conventions de classement.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Le seuil retenu est de 2 000 habitants agglomérés au chef-lieu. Un changement de classement peut augmenter l’effectif urbain sans déménagement.

3. Évaluer le corpus et construire une conclusion historique

Cette partie traite les données statistiques comme des sources historiques et examine leur périmètre, leurs conventions de construction et les limites de l'inférence. Elle demande une conclusion argumentée sur l'urbanisation française, la présentation de facteurs historiques possibles et la proposition d'une source complémentaire.

Partie 3

Question 3.1. Rédigez une conclusion de 120 à 180 mots répondant à la question suivante : dans quelle mesure les données permettent-elles de caractériser l'urbanisation de la France entre 1851 et 1911 ? Mobilisez au moins trois résultats chiffrés, distinguez effectifs et proportions, puis formulez une limite méthodologique pertinente. Utilisez le DR 2 pour organiser votre conclusion, qui doit être rédigée sur la copie.

Entre 1851 et 1911, l'urbanisation progresse selon les deux indicateurs. La population urbaine passe de 9,1 à 17,6 millions, soit +8,5 millions, tandis que la population totale augmente de 3,8 millions. La part urbaine monte de 25,4 % à 44,4 %, soit +19,0 points. Les effectifs urbains croissent de 5,3 millions entre 1851 et 1881, puis de 3,2 millions entre 1881 et 1911. La série établit donc l'augmentation de la population classée urbaine et de son poids dans la population totale. Elle ne démontre ni les causes de cette évolution ni son rythme continu entre les trois dates. Enfin, les effectifs arrondis au dixième de million rendent les proportions estimatives. La catégorie urbaine repose ici sur le seuil de 2 000 habitants agglomérés au chef-lieu ; sa comparabilité avec d'autres séries doit être vérifiée.

DR 2 complété : préparation de la conclusion

Élément de l'argumentation	Réponse du candidat
Premier constat chiffré sur les effectifs	+8,5 millions (9,1 à 17,6)
Deuxième constat chiffré sur la part urbaine	25,4 % à 44,4 %
Troisième résultat chiffré utile à l'analyse	Hausse urbaine : +5,3 puis +3,2 millions
Limite méthodologique du corpus	Effectifs arrondis ; trois dates seulement
Conclusion sur ce que les données permettent d'établir	Hausse des effectifs et de la part urbaine

✓ RÉPONSE À RETENIR

La population urbaine augmente de 9,1 à 17,6 millions et sa part de 25,4 % à 44,4 % ; la série ne démontre pas les causes de cette progression.

Question 3.2. Présentez deux facteurs historiques susceptibles d'éclairer la croissance urbaine à cette période. Pour chacun, indiquez s'il est directement mesuré par les données du DT 1 ou s'il relève d'une interprétation à étayer par d'autres sources.

L'industrialisation peut concentrer les emplois et les activités dans les villes ; le DT 1 ne mesure toutefois ni l'emploi ni la production. L'extension des réseaux de transport peut améliorer l'accessibilité et favoriser les mobilités vers les centres urbains ; elle n'est pas non plus mesurée dans le tableau. Ces deux facteurs constituent

donc des interprétations historiques plausibles, à étayer par d'autres sources. Le DT 1 établit seulement que la population urbaine passe de 9,1 à 17,6 millions entre 1851 et 1911, sans isoler les mécanismes de cette hausse.

✓ **RÉPONSE À RETENIR**

Industrialisation et développement des transports sont des facteurs plausibles, mais non directement mesurés par le DT 1.

Question 3.3. Proposez un type de source complémentaire pertinent pour tester une hypothèse sur les causes de la croissance urbaine. Précisez quelle information cette source pourrait apporter et une précaution critique à prendre.

Des recensements détaillés par commune et par activité économique permettraient de comparer la croissance des emplois industriels et celle de la population urbaine, afin de tester l'hypothèse d'un lien entre industrialisation et urbanisation. Il faut cependant vérifier la stabilité des limites communales, des catégories professionnelles et des méthodes de recensement. Sans ces contrôles, un changement de périmètre ou de classement pourrait être pris à tort pour une évolution réelle.

✓ **RÉPONSE À RETENIR**

Comparer des recensements par commune et activité, en contrôlant les changements de périmètre et de méthode.

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Session 2026)

Bilan de l'épreuve : Cette évaluation locale d'histoire, session 2026, code 26-LIC-HIST-EP1, dure 2 heures et porte un coefficient indicatif de 3. Elle étudie l'urbanisation de la France entre 1851 et 1911 à partir d'effectifs urbains, ruraux et totaux. Les candidats calculent et comparent des indicateurs, interprètent les tendances, critiquent le corpus statistique et construisent une conclusion historique argumentée.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- Part urbaine en pourcentage = population urbaine divisée par population totale, puis multipliée par 100.
- Variation absolue = effectif final moins effectif initial, en conservant l'unité des données.
- Évolution relative en pourcentage = (effectif final moins effectif initial) divisé par l'effectif initial, puis multiplié par 100.
- Dans le corpus, la population urbaine désigne celle des communes classées urbaines selon le seuil de 2 000 habitants agglomérés au chef-lieu.

Points de vigilance & attentes du jury

- Conservez l'unité « millions d'habitants » pour les variations absolues.
- Arrondissez les proportions à un chiffre après la virgule et les évolutions relatives au pourcentage entier demandé.
- Distinguez l'augmentation des effectifs urbains de celle de la part urbaine dans la population totale.
- Reliez les interprétations historiques aux chiffres sans présenter une cause plausible comme démontrée par la seule série.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment calculer une évolution relative entre deux dates ?

Soustrayez l'effectif initial de l'effectif final, divisez cette différence par l'effectif initial, puis multipliez par 100. Le résultat s'exprime en pourcentage et s'arrondit selon la consigne.

Q : Pourquoi faut-il distinguer population urbaine et part urbaine ?

La population urbaine est un effectif, exprimé ici en millions d'habitants. La part urbaine rapporte cet effectif à la population totale. Ces deux indicateurs peuvent évoluer différemment lorsque la population totale change.

Q : Comment organiser les deux heures de l'épreuve ?

Le sujet comporte trois parties notées respectivement sur 7, 7 et 6 points, soit 20 points au total. Réservez du temps aux calculs détaillés, aux réponses argumentées et à la conclusion de 120 à 180 mots.

Q : Quels éléments sont attendus dans les réponses et pris en compte par le jury ?

Le sujet demande des opérations détaillées, des unités adaptées, des arrondis conformes et des interprétations reliées aux données. Il faut aussi signaler les limites du corpus, notamment les arrondis et l'absence de preuve directe des causes.

Sujet officiel associé (PDF) : https://licencehistoire.fr/assets/annales/licence-histoire/C6 - Exploitation de données à des fins d'analyse/2026/Licence Histoire - C6 - Exploitation de données à des fins d'analyse - Session 2026 - 1-Sujet.pdf
Ressources Licence Histoire : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.